

<p></p> <p> <p class="mjstyl">♦</p> <p class="mjstyl">♦</p> <p class="mjstyl"><strong style="mso-bidi-font-weight: normal;"><span style="font-size: 14.0pt;">František Neva?il</span></strong></p> <p class="mjstyl"><strong style="mso-bidi-font-weight: normal;"><span style="font-size: 14.0pt;">P?i tot♦n♦p?esile po?♦ tot♦n? prohr♦e♦</span></strong></p> <p class="mjstyl" style="text-align: right;" align="right"><em style="mso-bidi-font-style: normal;">(publikov♦o na OM 29.7. a na Nové republice 31.7.2015)</em></p> <p class="mjstyl">♦</p> <p class="mjstyl">Dnes je u♦ vcelku b?♦n? a bez velk?♦o vzru?en? a z?mu p?ij?♦a informace, ♦e na sv?t? 1 % lid?z cel?sv?tov? populace vlastn?zhruba polovinu sv?tov? o majetku. Neuv?domujeme si, ♦e jde o kardin?n?z?lad vl?nouc?o oligarchick?o kapitalistick?o (bankstersk?o) spole?ensk?o syst?u, kter? v mal? i velk? a od r?a do ve?era ?♦?na?e ?ivoty.</p> <p class="mjstyl">1. Mysl?, ♦e toto tvrzen?ale nen?zcela p?esn? P?edev?♦ jde o to, ♦e pod? rozhoduj?♦h vlastn? a skute?n?ch p? sv?ta je ve skute?nosti daleko men?♦ co? prokazuje p?hrub?ch ♦daj?.<span style="mso-spacerun: yes;"> </span>Uv?♦se, ♦e dnes existuje asi 12 milion? dolarov?ch milion? (jejich po?et jen za minul? rok vzrostl o 9 %), vlastn?♦h dohromady asi 46 bilion? USD. Pokud dnes ♦ije na planet? asi 7,3 mld. obyvatel, potom reprezentuj?♦jen asi 0,16 % z nich. Zdaleka tedy ne ono procento. Tito boh?i p?ev?♦? jsou jist? mocn?a maj?dlouh?prsty ve sv?ch teritori?h, ve sv?ch obc?h a m?stech, ale oni sami ♦b?h sv?ta? neur?uj?♦</p> <p class="mjstyl">V jejich r?ci v?ak p?sob?tvrd?j?ro, jeho? po?et David Rothkopf, jeden z nich a autor zn?♦knihy ?Supert?♦a?, odhaduje asi na 6.000 vlivn?ch zasv?cenc?. Zahrnuje mezi takov?sv?tov? kapacity nejen ty nejv?t?♦boh?e, ale tak?jim poddan?a poslu?n? (samoz?ejm? z jejich moci tak?dostate?n? bohat? pomocn?y z ?ad politik?, gener?n?h ?editel? a super mana?er?, ideolog? (v?dc??), novin??, n?o?ensk?ch a c?kevn?h hierarchi? um?leck?ch celebrit, a dokonce i velk?ch zlo?ineck?ch mafi??. Z nich se pak v?tinou rekrutuj?i ♦?astn?i takov?ch ?hromadn?ch? konferenc?jak?mi jsou zn?♦ ?v?carsk? Davos nebo i Bilderberg. Nejzn?j?♦i a nejv?znamn?j?♦i p?lady takov?ch ♦pi?kov?ch osobnost?jsou t?eba b?val? ministr zahrani?♦USA N?mec Kissinger, n?kdej?♦?♦?♦ bezpe?nostn?rady prezidenta USA a velk?♦na?eptava?♦ Pol? (?) Brzezinski nebo Ma?ar Soros. I kdy? toto jejich celkov?mno?stv?je z glob?n?o hlediska zanedbateln?a vlastn? relativn? u? nevy?liteln? ani oni z?ejm? nejsou t?mi skute?n?mi ♦p?y sv?ta?. Je to sice vysoce v?znamn?ale p?ece jen druh?a? t?et?garnitura, zejm?a kdy? si pro n?ornost p?edstav?e, ♦e mezi n? sem tam pat?♦i takov?nuly jak?mi jsou t?eba n? Schwarzenberg nebo dokonce Vondra.</p> <p class="mjstyl">Tak?e pokud hled?e tu opravdovou re?nou moc nad vl?nouc? kapitalismem a t? i nad sv?tem mus?e je?t? v??. K dolarov?m miliard?m, jejich? po?et se pohybuje u? jen ve stovk?h, n?kde mezi 1.000 a? 1.500 takov?ch magn??. Tady u? p?iho?♦?♦? jejich faktick? ekonomick? a politick? vliv nen?omezov? na n?jak?mate?sk?zem?, ale p?sob?v r?ci cel?ch kontinent? a? cel?o sv?ta.</p> <p class="mjstyl">Teprve nakonec se ale dost?e na ?pici sv?tov?vl?y kapit?u, na vrchol pyramidy sv?tov?o majetku a moci, tedy na dolarov?bilion?e. V t?o sf?e u? po?♦e jen s jedinci, resp. s jejich rodinn?mi klany s des?kami ?vyvolen?ch sv?tovl?c?. To jsou ti, kte?nejen vl?nou ve sv?ch zem?h (to je hlavn? v USA) ale rozhoduj?o b?hu a strategii v?voje planety a jej?populace. Dnes i do budoucna. Zda se jim to da?♦beze ztr?y kyt?ky, zda jsou v?dy jen ?sp?n? to lze nechat stranou. Zat? toti? maj?nakonec zpravidla v?dy posledn?slovo. Pokud je?t? u miliard?m?eme bez probl? ukazovat na konk?n?osoby (nap?. Bill Gates, Warren Buffet), tady u? se dost?e na pole, kde nen?z?em o publicitu. Vlastn? nen?v?bec dovolena. Nejen?e

necht?j? ale v?bec nedovol?b?t pod sv?tem ramp. Jakoby nebyli.<span style="mso-spacerun: yes;"></span>O tom kdo mezi n? pat?lze usuzovat jen z dostupn?ch nep?ch informac? ?asto p?o r?zn?ch f?. Proto?e v?nou prost?ednictv? pen?z, jde tu tak?ka v?hradn? o jejich p?v?robce. Jsou to kapitalisti?t?plutokrati maj?z?onn?pr? soukrom? vyd?at a pod vrcholnou z?itou arm?y USA ?it po sv?t? americk?dolary (a dal?hlavn?na n? nav?an?m?ny), reprezentuj?v sou?asnosti rozhoduj?sv?tovou rezervn?m?nu. Tedy zn?isionistick?rody Rothschild?, Rockefeller?, Morgan?, Wartburg?, Goldman Sachs? apod. ?ept?se, ?e do t?o vybran?skupiny pat?i britsk? kr?ovsk? rod a Vatik?. Jsou to majitel?vlastn?nebo ovl?aj?prost?ednictv? sv?ch bank a dal?h finan?n?h instituc?i pen?e jin?ch kapitalist?, st? ?i dokonce pouh?ch vkladatel? a to po des?k?h bilion?. ?ajn? z toho nejv?e pat?Rothschild?m, druz?v po?ad?pak jsou z?ejm? Rockefellerov?</p> <p class="mjstyl">Proti t?o ?rstce? jsou ostatn?lid?ze st?edn?h t? - kter?m se u n? d?e vcelku spr?n? ?alo ?pracuj? - sv?m po?tem v nesoum??iteln?tot?n?p?evaze. A tento nepom?r po? nar?st? k on?m 7,3 mld. ka?doro?n? nyn?p?ib?v?dal?h 80 a? 90 milion? nov?ch lid? P?esto pr? oni dlouhodob? tot?n? prohr?ali a prohr?aj? (vlastn? v bled?modr? obdobn?vztahy platily pro cel?obdob?lidsk?historie). Proto?e tato super velmocensk?parti?ka s nimi dennodenn? m?jako s hadrem. Plat?to p?edev? pro n?tzv. z?adn?sv?t, i kdy? u? maj?sv?oligarchick?chapadla t?eba i v ?nep?elsk? Rusku nebo dokonce v ??.</p> <p class="mjstyl">Dok? toti? lidi bezosty?n? masov? obelh?at a oblbovat. Vz?emn? je rozd?lit, roze?vat a pak nad nimi panovat. Princip ?rozd?l a panuj? se mnohokr? osv?d?il a po? spr?n? funguje. Smyslem t?chto manipulac?je eliminovat jejich p?adn?dom?i zahrani?n?spojenectv?a kooperaci. P?em?nit je na individualizovanou ka?i bez jak?oliv organizace a vztah?. Vyko?enit je. Proto z?rn? jejich propaganda a na ni nav?an?instituce podn?cuj?rozklad a? vz?emnou averzi rodin, m?tn?h komunit, tov?n?h kolektiv?, n?od? a st??. Pracuj?s fale?n?mi nebo neujasn?n?mi pojmy, p?edev? on?ch lidsk?ch pr? a svobod, tzv. z?adn?h hodnot ?i demokracie. Ve skute?nosti ale je v?echno jinak. Proto tak?dnes tak ?ouc?vlastenectv?(patriotismus) je n? prezentov?o jako nemor?n?nacionalismus, extremismus, xenofobie nebo rasismus. M?to z?m? a pr? hlavn?h n?od? je dovoleno ?b? se? jen za z?my homosexu?, etnick?ch ?i jin?ch men?in. M?to marxismu orientovan?o na obhajobu z?ladn?h soci?n?h pr? je n? podstrkov? jak?si pseudohumanistick? neomarxismus(?).</p> <p class="mjstyl">Oni bezprost?edn? vrt?Spojen?mi st?y a jejich prost?ednictv? pak i kolonizovanou Evropou a dal?i (p)oddan?mi ?spojenci? (Kanadou, Japonskem, Austr?i? V jejich z?mu je podrobit si a ovl?nout cel? sv?t. Skoro se s t? ani netaj? U? toho jen v posledn? stolet?dok?ali hodn?. Vyvolali dv? sv?tov?ky s desetimiliony ?oby?ejn?ch mrtv?ch a usiluj?o t?et? Roze?vali muslimsk? sv?t a zam??uj?ho hlavn? proti Evrop?, aby si udr?eli jej?serviln?slu?by. Podle pot?eb organizovali a organizuj?rozvraty dru?ch ?z?mov?ch st? a rozs?aj?v nich chaos, svrh?aj?nebo vra?d?neochotn?politiky. Sna?se oslabovat sv?protivn?y a vlastn? i sv?partner?y, aby jim snad nep?erostli p?es hlavu (p?lad EU). V sou?asnosti je jejich hlavn? c?em poni?it a? likvidovat ty posledn?nejv?j?p?ek?y na cest? za sv?tov?ou, to je dosud nepoddajn?surovinov? bohat?a ?inn?mi jadern?mi zbran?mi vyzbrojen?Rusko, kter?jim u? dvakr? ?uteklo z lopaty? (ve 30 letech a v r. 1945), rostouc?a mohutn?u, neposlu?n? Ir?. Nejsou pro n? d?le?it?milionov?(snad ani miliardov? ztr?y ?oby?ejn?ch lidsk?ch ?ivot? a ohromn?v?cn?kody, pokud to nejsou jejich vlastn? Ani postupn?ni?en?cel?planety, hroz?e se m?e st? neobyvatelnou.</p> <p

class="mjstyl">>2. Jak je to možn? Jsou tak geniáln? V?em spo?etato jejich schopnost, kter?tu nesporn? existuje? Protože ono to doopravdy funguje. Jejich z?amy v podstat? zat? po? vyhr?aj? Miliardy oby?ejn?ch lid? se mohou upracovat, m? se po? v?e r?o ?i se uvolit, n?kdy dokonce se ?as od ?asu i lok?n? vzep? a demonstrovat, a je jim to po? houby platin? Kdy? v?ak odhal?e po? t?o sv?tovl?n? grupy a? na kost? pak uvid?e, ?e to je vlastn? stra?n? jednoduch? Je to toti? v majetku, a možn?p?esn?ji ?e?eno jen v pen?z?h, by? t?eba hlavn? jen t?ch tzv. pap?ov?ch (?etn?h).</p> <p class="mjstyl">Tady toti? može druhou tot?n?nesoum??itelnost, tentokr?e ov?em v opa?n? gardu. Ve prosp?ch na?ich sv?tovl?c?. Zkusme si na ni posv?it, i kdy? tady je situace z?rn? daleko nep?ehledn?j? Mnoho v?c?nev?e v?bec, n?kde mus?e vych?et jen z odborn?ch odhad?, jinde zn?e fakta jen r?cov?. V?e, ?e celkov? ro?n?sv?tov? HDP se pohybuje okolo 75 bilion? USD. Hodnotu celkov?o majetku vytvo?en?o ?lov?kem (stavby, budovy, stroje a za?en? z?oby surovin a zbo? zlato atd.) lze odhadovat na 300 a? 400 bil. USD. To vedle p?odn?h zdroj? (p?dy, les?, vod, surovin) a pop?. r?zn?ch dopl?uj?ch sb?ek staro?itnost?a um?n?(ty maj?ov?em hodnotu jen pokud existuje odpov?aj?popt?ka, to je pokud je dost boh? ?, kte?o n? maj?z?em a mohou si je dovolit) p?edstavuje re?nou ekonomiku, re?n?bohatstv?sv?ta. Vedle toho ov?em tu može pen?e, ?ili virtu?n?ekonomiku. Protože u? d?no jsou k dispozici jen ty zm?n?pap?ov? (?etn?), nemohou m? jinou funkci ne? obslu?ou, nep?edstavuj?nou dal?skute?nou hodnotu. Tomu by m?la odpov?at jejich p?im??en?(ekonomicky zdrav? maxim?n?celkov?v?e. Podle toho (re?n?o obchodn?o obratu) by dnes souhrnn?v?e pen?n?h aktiv (hotovostn?o ob?iva, p?j?ek, pohled?ek, hodnoty obchodovan?ch cenn?ch pap?) ve sv?t? m?la odpov?at nejv?e tak 85 bil. USD. Odhady se v?ak pohybuj?mezi 250 a? 800 bil. USD, k?emu? je nav? t?eba p?ipo?at i hodnotu vysoce rizikov?ch deriv? nejm? za dal?h 800 bil. USD (n?kter?daje jsou dokonce podstatn? vy?). Tak?e n? tu velice hrub?m odhadem b?h?virtu?n?h, nadbyte?n?ch? a ?okoliv?ch 165 a? 515 bil. USD (resp. v?etn? deriv? a? okolo 965 a? 1.315 bil. USD). Z toho je jejich podstatn? ?t ?um?t?na? v dom?h i zahrani?n?h p?j?k?h, tedy ve dluz?h st? a ve?ejnopr?n?h org?, instituc?a podnik? i obyvatelstva ve v?i odhadovan?na 200 a? 220 bil. USD (z toho v samotn?ch USA p?es 60 bil. USD). Byly rozp?j?eny z velk?ti pochybn?m soukrom?m a hlavn? ve?ejnopr?n? dlu?n?m (st?m). V deseti posledn?h letech se jejich v?e zhruba zdvojn?obila. (jejich v?e roste o 2 a? 4 biliony ro?n?). Je pravda, ?e v r?ci toho jist? existuje mnoho duplicit (nap?. hodnota z?j?ek investovan?soub?n? do cenn?ch pap?), kter?by tato ?la sni?ovaly. Na druh?stran? jde ale zase u? o star?daje (2008), tak?e dnes je to v?echno je?t? mnohem hor? (katastrofi?t?j?). V ka?d? p?ad? z toho vypl?v?neuv??iteln? fakt, ?e na jednoho ob?ana v pr?m?ru dnes p?ipad?a? okolo 30.000 USD dluh?.</p> <p class="mjstyl">No a rozhoduj?i majiteli (v?iteli) t?chto dluh? jsou p?rozen? centron?m?nov?instituce (p?edev? americk? FED, evropsk?ECB, MMF, Bank of England, ?vcarsk?) bazilejsk?Banka pro mezin?odn?platy) a samoz?ejm? hlavn?komer?n?banky, jejich?<span style="mso-spacerun: yes;"> </span>soukrom?mi majiteli jsou p?ev? tit?plutokrat? Celkov?vlastn?aktiva 50 nejv?t?h bank sv?ta se v t? dob? ale odhadovala jen asi 60 bil. USD.</p> <p class="mjstyl">V t?chto hrub?ch vah?h n?jak? ten bilionek (--) nen?rozhoduj? Suma sum?um tu mluv?e o existenci nejm? 550 a? 1.200 bilion? majetkov?ch hmotn?ch i pen?n?h aktiv (resp. v?etn? deriv?) dokonce o 1.350 a? 2.000 bilion? USD), co? jsou zcela nep?edstaviteln?la. Pokusme se ?jen? ilustrativn? uk?at, kolik z toho v?bec m? pat?it b?n?m ob?an?m. Vyjd?me z na?ich dom?h pom?r?.

?ekn?me, ♦e tu na na♦eho obyvatele ♦ij♦oo v n♦emn♦ byt? p?ipad♦majetek v hodnot? zhruba 20 tis. USD, tedy 500 tis. K?. Za ?ty??lennou dom♦nost to d?l? 2 mil. K?. To u♦ slu♦n? pokryje n♦lad na po?en♦bytov♦o za?en♦ st?edn♦o osobn♦o auta i modern♦elektroniky. V?etn? ur?it♦ch ♦spor. Tak♦e v tomto sm?ru faktickou situaci ur?it? nepodhodnocujeme. A je nesporn? ♦e majetek takov?esk♦dom♦nosti ur?it? p?esahuje pr?m?rnou hodnotu majetk? on?ch 7 mld. oby?ejn♦ch lid?v p?eva?uj♦?ti sv?ta. P?epo?tem vid?e, ♦e na tuto tot?n? rozhoduj♦?ti sv?tov?populace by pak podle t?o vysoko nadhodnocen?optimistick?vahy p?ipadal asi 140 bilion? USD aktiv, co? v nejlep?ad? (550 bil.) reprezentuje jenom asi 25 % sv?tov?o majetku, v t?nejtvrd?variant? (2.000 bil.), dokonce u♦ jen 7 %. A to nebereme v ♦valu, ♦e tak jako deriv?y dal?zde nezahrnovan?rozhoduj?p?odn?zdroje nebo r?zn?cenn?sb?ky vlastn?op?t jen ti nejv?t?♦boh?i.</p> <p class="mjstyl">Tak♦e pokud se pokus?e ♦valu o 1 % vlastn?polovinu sv?tov?o majetku up?esnit, pak mus?e spravedliv? a od?vodn?n? konstatovat, ♦e p?i velmi opatr?vaze jen 0,01% sv?tov?ch boh?i? ovl?snad okolo ♦ (resp. 93 %) ve?ker?o sv?tov?o majetku. Nav? tu m?e protich?dn? v?vojov? trend. Tyto n?ky se toti? ?♦ d? rychleji rozev?aj? Zat?co sv?tov?populace rychle p?ib?v?a oby?ejn?lid?se st?aj?st?e chud?ka bezmocn?j? na t?druh?stran? naopak prob?koncentrace a centralizace kapit? a bohatstv?ve prosp?ch on?skupiny na ♦pici sv?tov?moci, tak?e tento kardin?n?rozpor se je?t? po? a to ?♦ d? rychleji prohlubuje.</p> <p class="mjstyl">x</p> <p class="mjstyl">Mocn?boh?i nejsou v historii ni? nov? av?ak teprve v na?ich dob?h m?ejich vliv a jedn?glob?n?v?u a dopady. Jde o ?elity? t?ch, kte?dovedou b?t ?sp?n?jen pro sebe a nikoliv pro druh? Ani to nesleduj? proto?e pr? ti ?druz?to v?techno mus?k vlastn?kod? zaplatit. Neum?toti? sn?t zlat?vejce, ale zato dokonale je shrabovat od jin?ch, tedy od mas pracuj?ch. Zdrojem tohoto bohatstv? resp. velk?o kapit?u je jen a jen ciz?pr?e. D?laj?to po stalet?a dosud. Paleta ?pracovn?h? metod je ?♦ d? pest?ej? Od doby, kdy bylo z?ek?o hrubou silou s kyjem v ruce, a? po dne?n?dobu kdy se rozhoduj? zdrojem - p?eved? v posledn?h desetilet?h - stala u? zmi?ovan?priv?n?v?roba velk?ch pen?z. Americk?ch dolar?, anglick?ch liber, ?v?carsk?ch frank? a nyn?ve v?znamn? rozsahu i evropsk?o eura. V?e, ♦e revolu?n? mezn?em pro n? se stalo ustaven?americk? FED (Feder?n?o byra rezerv) v roce 1913, se z?onn?m pr?em na ?soukrom? ?et? vyd?at dolar, od roku 1971 u? od jak?okoliv by? d? ?o zlat?o ?i v?bec v?cn?o kryt? Je to ekonomick?perpetuum mobile, onen nejzlat?j?d?l, kter? je schopen ve vte?in? z ni?eho? nic a bez pr?e vyd?lat deseti a stamiardy nov?ch dolar? (eur atd.).</p> <p class="mjstyl">Jeho majiteli nebyly a nejsou USA ale v?e m? soukrom?v?tinou nadn?odn?velk?banky, jejich? tajemn?vlastn?i usiluj?z?stat po celou dobu ?ve st?u?. Jak jsme si uk?ali, pr? ti mezit? t?mito bezcenn?mi pap?ky (z?namy) dok?ali zaplavit cel? sv?t a poni?it tak jeho re?nou ekonomiku. Technick?m z?em? jsou nejen dal?na n? vlastnický napojen?velkobanky dom?i zahrani?n?(nadn?odn?, ale dokonale pr?n? i ekonomicky kamuflovan? (aby se v tom pokud mo?no nikdo nedohledal t?ch skute?n? hlavn?h majitel?) tak?cel? s nimi prov?an? syst? instituc?kapit?ov?o trhu. Tedy jejich finan?n?holdingy, kapit?ov?fondy, burzy, ratingov?agentury, hedgeov?fondy, da?ov?r?e atd. a? po ty exekutory. Rozhoduj?tak? MMF, jeho? prost?ednictv? pak ??i centran?banky v?ech ostatn?h st??, kte?do nich u? nemaj?co mluvit. Tak?e tak v?techno velk?bohatstv?nakonec na planet? v podstat? ?kon?pod jednou st?echou? n?kolika rodinn?ch finan?n?h klan? ?vyvolen?ch? plutokratick?ch bilion??. Skute?n?ch sou?asn?ch v?c? a hybatel? na?eho sv?ta. A za to, ♦e jsou podrobeni t?o nadvl? ?, ♦e jsou manipulov?i,

že se z nich stájovce podrobenost?♦♦♦a♦ modernotroci, si musí tzv. oby?ejn?lid? sami zaplatit.

</p> <p class="mjstyl">Jak tento systém vlastní konkrétní funguje. Byl vybudován a dolad?n s využitím dlouhodobých zkušeností. Je tedy dokonale vymakaný. V západu m?druh? záladn?p?az sm?uj?k ovl?íd? kterm? je princip ?zadlu? a ztrosk??. Proces je jednoduchý ale ?inný. Probíhá ve formě ukázali jsme si, jak si na sebe dok? ?poctiv? vyd?lat. Napřed se vyrábí z nich bezcenné papírové peníze (p?eved? dolary ?i eura), což není nic jiného než zákonem povolené pad?l?pen?z v globální m?ku. Ty se zpravidla okamžit? rozpad?uj?formou r?zných dluhopisů st?m (v první?ad? samotném USA) nebo sv?m bank?, které v?ruj?dal? subjekty, tedy nejen státy, ?zemní orgány, ale i podniky a nakonec konkrétní lidí. Dlužníci za?ají tuto finanční?hydry hned ?ivit splatkami jistiny a ?rok?. Víchni napřed radostní utrácení a nakupuj? jak se d? Postupně ověrem tato platební povinnost za?du?n?m p?er?stat p?es hlavu. Jejich hlavní starost?u? není utrácení ale sh?n?pen?z na placené dlužníky?pis?, p?j?ek a hypot??. Potom nastupuje nemilosrdný vyd?ní? nálaky a tedy vlastní ztrosk?ování. Státy, podniky i lidé se tak stájovazaly bank, jsou jim podrobováni. Na konci pak z velké?ti nastupují exekuce a ztráty majetků. Státy musí zpravidla za b?n?ceny prodávat (p?eved?at) n?odn?jm?n?a? po tu vlastní infrastrukturu, p?odn?zdroje a dokonce i sv?zemní lid?p?ich?ej? sv?auta, byty i domy. Celéto spirála se postupně ??a?a graduje. Banky, resp. jejich majitelé tak základně do vlastnictví, což od samého za?ku. P?em?nit papírové?pení?e na tvrdou hmotu, na reálný fyzický majetek (nemovitosti, fabriky, zlato atd.). Vznikl z nich?ho, ale už je jejich. S?nout na n?ho si už samoz?ejm? nedaje? to bylo nedemokratické?poru?en?nejposv?n?j?ch lidských práv. Situace se polarizuje, na jedné straně rostou masy moderníh pokud možno nemyslné?h otroků - státy? i lidé? a na druhé straně se koncentruje a centralizuje ?d? v?t?pod? reálné sv?tového bohatství? P?lad? moc net?eba, vše ne? v?razn? tento v?voj ilustruje v?voj a situace ve Spojených státech, v Evropské unii a už vyložen? k?i?v dne?n? ?ecku.

</p> <p class="mjstyl">Tento transforma?ní?proces je ve skute?nosti jen gigantickou globální?zlod?jnou. Sou?asn? se tak podrží vajmo?nosti existence zdraví?veobecn? prosp?ení?ekonomiky. Velice zjednoduší?en? ?e?eno toto masové?vys?edn?zdroj? od ztrosk?en?ch vede k poklesu koup?schopn?popt?ky lidí státy?. Pokles popt?ky zakládá?pokles produkce a to nakonec nezbytn? likviduje zam?stnanost. Po?d dokola až ke dnu. Je to takové ekonomicky nevyhnutelné spirála smrti.

</p> <p class="mjstyl">Jak si mohou toto v?techno dlouhodob? a beztrestn? dovolit, v?em spo?í?ejich s?a, jak to?e jsou tak siln?v kramflech? Mají totiž za sebou zvláštní?podm?ky, zájem? o které?ostatn?p?ipravili. P?eved? jde o to, ?e na vrcholu vše organizuje a ?relativní? malé skupina (sp? jak?i parta) t?ch nejv?tších bilion?partner?, spole?n?k, kte?jsou schopni se jednoduše a rychle v podstatn?ch v?cech zkoordinovat. Na bázi dlouhodobé strategie zam?en?p?irozen? na podporu vlastních zájmů?. Jejich c?e jsou vcelku nem?nn?a spo?ají v posilové?sv?vly? (tzv. Nový sv?tový ?u? nad sv?tem). Napřed ekonomická pak t?mocensko-politická V taktick?ch otázkách dok? být pružní? tak t?eba v sou?asnosti mají?ed sebou n?jak?ty?d?y?, které se snášejí?ucpat (Rusko, ?a?).

</p> <p class="mjstyl">K tomu ?elou mohou využít jednotlivé?h prvků, které?pr? ostnat? up?ají V první?ad? po celé sv?t? p?sob?bohatství a vlivn?e?idovské etnika a sionismu op?ají?o se o jednotnou výběrenou staroz?onní?ideologii vyvolen?o n?oda (p?lu?n?i ostnat?h - dnes zejm?a evropské?ch n?od? - by si m?li vzít?lad ze ?id?, kte?naopak o homogenitu a stmelové?vlastní?o?lidu? pe?uj?velmi d?sledn?). Tajn?organizace svobodn?ch zedn?jim v?ude zaji?uj?velmi spolehliv?

vlivn a osobn? zainteresovan krov rezervy ve vech oblastech lidsk o kon Maj?to, co ostatn nemaj (nebo jich nemaj dost), to je ?inn zdroje, zejm a ty pen e, za kter a dosud kdekoliv ve sv?t? z kaj cokoliv a kohokoliv. Mimo jin i ty prav jim serviln? slou politiky (novin e, v?dce, um?ice atd.) v?eho druhu a v?ech st?. Pro konkren?en operac maj k dispozici jimi pln? ovl an USA s jejich ohromn m propaga?n? apar em, tajn mi slu bami i arm ami. Ty reprezentuj jak i jejich gener?n? editelstv V?konn syst, jeho prost?ednictv pak podle aktu n pot?eby vrt a dokonce krout krkem tak jin m st?m. Jsou zat? je t? po? jedinou supervelmoc? kter s druh mi st?y v?etn? sv ch spojenc? zach? jako se sv mi vazaly. Uka me si to na p?ladu ?esk republiky. Jej ob?an se v podstat? v?bec nemus?zaj at o to, co si mysl (jak Oliv) jej vl a, ale co na to ?ekne n protector - americk velvyslanec (dokonce i ta ka EU Merkelov mus sk at podle jejich not).</p> <p class="mjstyl">x x x</p> <p class="mjstyl">Je nesporn? e sv?t s jeho kapitalismem ne? n? b?h nebo bozi ani neviditeln ruka trhu. T? m? OSN. Dokonce ani ty prof?nut finan?n holdingy, velkobanky, korpor ky, r?zn (neo)liber ov nebo neoconi. I tato glob n s je tak?jen efektivn a p?rozen? vysoce v znamn m n trojem a prost edn em hrstky jejich nezn ch(?) skute?n ch majitel? usiluj h o ?en b?hu sv?ta z pozad Proto?e za v?e je t?eba vid?t ?lov?ka plat? e a tato mal z?ejm? vz em? koordinovan skupina konkren h (multi)bilion? - majitel? nep edstavite ln ch kapit? -<span style="mso-spacerun: yes;"> </span>v posledn instanci rozhoduje (sna se rozhodovat ?i aspo? podn covat) o r?zn ch v?k h a p?evratech, o spr?n ch ide h a pravd h, jako? i o chudob? a jin ch b?h - v?etn? jejich ivota a smrti - lid<span style="mso-spacerun: yes;"> </span>na na planet?. To jsou oni vrcholn bankste?i - nemilosrdn bezohledn agresivn vysoce nebezpe?n pred o?i a p?itom konkren lid (jsou ale tito n o velk o zlo?inu se ne?t velkoparaziti je t? v?bec lidmi?).</p> <p class="mjstyl">ijeme pr v dob h, kdy jsou nejd?le?it?j informace. Pak je ale s podivem(?), e pr? tato kardin a pro lidskou populaci rozhoduj informace se n nedost Samoz ejm? to nen n oda. P?itom pr? tuto by? drsnou a krutou ale p?ece jenom nezastupitelnou pravdu o p?ech na ich dne n h i budouc h pivot?. by m?li hl at kn?z kazatelen - pokud by to ov em nebyli ?lenov mafisk ch c kv prop at novin i v medi h - pokud by to nebyli prestituti, pod at d?tem ve kol h - pokud by u?itel nebyli vystra en otlouk ci. M?to poh ek a m?t? o pravd? a l?ce, o lidsk ch pr?ech a svobod h. Jednodu e - p?estat<span style="mso-spacerun: yes;"> </span>kone?n? klamat. Pro n oby ejn lidi v?ech zem sv?ta (v?etn? USA - tady snad p?eved ) to znamen? e mus e d at z?eteln? najevo to, e v e who is who?. e v e o jejich kon?i z?rech a jednozna?n? a d?razn? se od nich distancovat.</p> <p class="mjstyl">as b? Oni na rozd od n v?d co cht?j Koho a co maj za sebou. Z ?eho v?echno to co d?laj financuj a kdo je jejich zdrojem. Vlastn? to jsou nena ran pijavice. Situace by se v ak z adn? za ala prom?ovat, kdyby dolar a navazuj m?ny p?estaly b?t pova ov y za plnohodnotnou m?nu. A proto?e u se jak je vid?t dosavadn bezstarostn kvantitativn uvol?ov rezervn h m?n skute?n? zadrh vypad?to na jejich spadek a hroucen ?as tak v dan chv i zat? pracuje proti na im sv?tov?c?m. Nejsou proto v klidu. Mus jednat pod tlakem a sp?chat. Nelze se na to jen t?it, sp? mus e o?ek at to nejhor? Oni se ur?it? sv ch pozic a c? dobrovoln? nevzdaj? Nemohou toti? p?ipustit, aby u po t?et ztratili to, co po cel desetilet p?ipravovali a organizovali. A jak zn o zoufal lid d?laj i zoufal v?ci. Co rozhodn? nevy lu?uje ani jadernou sv?tovou v ku.</p> <p class="mjstyl" style="text-align: right;">

P?i tot? n? p?esile...

Napsal uživatel František Neva?il  
Pátek, 02 Říjen 2015 07:24 -

---

23.7.2015